

СТАЖ СУДИЈА



0000266777401

6542

ОДЛУКА ЈЕ ПРАВОСНАЖНА  
ПРИВРЕДНИ СУД У ВАЉЕВУ

Ст.бр. 20/16

10-04. 2018



ПРИВРЕДНИ СУД У ВАЉЕВУ  
дана 10-04-2018 управитељ судске ликвидације Рада Вулетић, у стечајном поступку над Предузеће за узгој сиња унутрашњу и спољну трговину свињама, храном и опремом „СВИЊКО ФАРМА“, д.о.о. СКУПЉЕН, у стечају Скупљен, код Дарка Павличевића бб, на завршном рочишту одржаном дана 13.03.2018. године, донео је следеће:

РЕШЕЊЕ

ДЕНЕЦИЈА ЗА ОДЛУЧИВАЊЕ СТЕЧАЈА  
ПРИМЉЕНО: 29 JUN 2018

Оригинал Ерџија Прилог Вредност  
VI-23-1556/2016-11  
СЕ ОГРЕД

ОДБИЈАЈУ СЕ приговори стечајних поверилаца KIPOUROS KOSMAS & SIA O. E FARM VETERINARY MEDICINE GREECE, Пословни саветник д.о.о. Шабац и Саветник за рачуноводствене услуге предузетник Васић Александар Шабац изјављени против завршног рачуна стечајног управника.

ОДРЕЂУЈЕ СЕ коначна награда за рад стечајном управнику Браниславу Стјићу из Малог Зворника у износу од 180.000,00 динара, а која је исплаћена кроз прелиминарно одобрено награде у току стечајног поступка.

ЗАКЉУЧУЈЕ СЕ стечајни поступак над Предузеће за узгој сиња унутрашњу и спољну трговину свињама, храном и опремом „СВИЊКО ФАРМА“, д.о.о. СКУПЉЕН, у стечају Скупљен, код Дарка Павличевића бб, матични број: 21047350, ПИБ: 108682498.

РАЗРЕШАВА СЕ дужности стечајног управника Бранислав Стјић из Малог Зворника.

Решење објавити у „Службеном гласнику РС“, на огласној табли суда и по правоснажности доставити Агенцији за привредне регистре.

Образложење

Решењем овог суда Ст. 20/16 од 25.10.2016. године, отворен је стечајни поступак над Предузеће за узгој сиња унутрашњу и спољну трговину свињама, храном и опремом „СВИЊКО ФАРМА“, д.о.о. СКУПЉЕН, у ликвидацији, Скупљен, и за стечајног управника методом случајног одабира са Листе активних стечајних управника именован је Бранислав Стјић из Малог Зворника.

Након наступања правних последица отварања стечајног поступка у смислу чл. 73. Закона о стечају, израде економско финансијског извештаја, одржаног поверилачког рочишта на којем је стечајни управник предложио да се стечајни поступак према дужнику настави банкротством, суд је дана 26.01.2017 године донео решење о банкротству, с обзиром да ниједан план реорганизације није поднет у законом прописаном року. Након доставе Листе признатих и оспорених потраживања разлучних и стечајних поверилаца одржано је испитно рочиште

28.02.2017., на ком је суд донео Закључак о листи утврђених и оспорених потраживања.

Дана 05.09.2017. године у суду је примљен захтев стечајног управника за заказивање завршног рочишта уз који је приложен завршни рачун.

Суд је, поступајући у смислу одредбе чл. 145. Закона о стечају, решењем од 12.09.2017. године, одредио завршно рочиште за 17.10.2017. на које стечајни управник није приступио па је ново завршно рочиште заказано за 23.11.2017.г. на ком рочишту је суд одлучио о приговорима стечајних поверилаца и донео решење о закључењу стечајног поступка над стечајним дужником . По жалби стечајних поверилаца Привредни апелациони суд је укинуо првостепено решење, па је суд заказао ново завршно рочиште за 13.03.2018. године, а које је објављено у „Службеном гласнику Републике Србије“ број 13. дана 14.02.2018. године и на Огласној табли овог суда дана 12.02.2018.године.

Стечајни повериоци KIPOUROS KOSMAS & SIA O. E FARM VETERINARY MEDICINE GREECE, Пословни саветник доо Шабац и Саветник рачуноводствене услуге предузетник Васић Александар Шабац, су преко пуномоћника дана 06.11.2017.г. предали заједнички поднесак суду у коме су изнели примедбе на завршни рачун стечајног управника . У поднеску се наводи да су стечајном управнику одобрени трошкови у знатно већим износима од оних који су били нужни и очекивани с обзиром на околности конкретног случаја односно одобрени су му трошкови које у поступку није имао. Такође суд је сваког месеца прелиминарно одобравао и награду стечајном управнику у износу од 20.000.00 динара, иако стечајни управник више месеци није имао никакве активности. Наводи се даље да целокупну имовину стечајног дужника чини новчани износ од 919.179,00 дин. код Пиреус банк и новчано потраживање у износу од 1.094,00 динара, према достављено ЕФИ. Услови за доношење решења о главној деоби стекли су се крајем марта 2017.г. али стечајни управник није сачинио нацрт за главну деобу, већ је месецима само достављао Планове трошкова које у поступку није имао. Имовина стечајног дужника више не постоји и то искључиво због трошкова који су неосновано одобравани стечајном управнику . Административне после за стечајног управника обављала је Загорка Стјајић (за коју се претпоставља да је супруга стечајног управника) којој је за период од новембра 2016. године закључно са јулом 2017. године исплаћена укупна износ од 573.145,08 динара, и то за непостојеће административне послове. Изнета је примедба и на трошкове канцеларијског материјала у износу од по 1.000,00 динара месечно затим трошкове горива, трошкове поште и телефона. Због свега изнетог стечајни повериоци су навели да нису сагласни са завршним рачуном који је предложио стечајни управник, па су предложили да суд приликом одлучивања о коначној висини награде и накнаде трошкова стечајног управнику узме у обзир напред изнете примедбе стечајних поверилаца, те да стечајном управнику одобри накнаду само стварних трошкова за које је стечајни управник доставио доказе, као и да износ прелиминарно одређене накнаде умањи сразмерно дужностима које стечајни управник није извршио а био је дужан, те да суд обавеже стечајног управника да разлику између прелиминарно и коначно одобрених трошкова и награде врати у стечајну масу и да након тога донесе нацрт решења о главној деоби.

Стечајни управник је доставио писано изјашњење на напред наведене примедбе примљено у суду 21.11.2017. године, а у коме у целини оспорава изнете примедбе и наводе стечајних поверилаца. Најпре је истакао да прелиминарна награда која је одређена у износу од 20.000.00 динара је идентична наградама које

су одређиване и у 2006. године те да је дискрециона оцена судија којом одређује висину прелиминарне награде. Навео је даље да законски заступник нити било које друго лице које је он овластио никада није предало документацију нити печат стечајног дужника што је законска обавеза. Посредним путем је обавештен ко је водио пословне књиге стечајног дужника а путем електронске поште добио је само део података који му је био неопходан за састављање економско финансијског извештаја . Објаснио је да је као канцеларијски материјал у износу од 3.185,00 дин., потрошен за папир за штампање, образце за ванредни порески биланс, образце за завршни рачун за налоге за пренос, за образце за Фонд ПИО. Административни послови обухватили су сачињавање ванредног пореског биланса, отварање налога у ЕРС-У, вршење књижења, подношење електронских пријава Пореској управи, образца Фонду ПИО, и састављање завршног рачуна, састављање извештаја, вођење ЕРС-А као и остale административне послове без обзира да ли стечајни дужник има имовине или нема. Даље је навео да је имао трошкове горива и то тако што је 7 пута ишао у Шабац и у Скупљен, 2 пута у Ваљево , а у Лозницу најмање 30 пута јер је тамо банка и експозитура Фонда ПИО. ЕРС се не може водити без интернета нити се могу слати пореске пријаве као и завршни рачун. Загорку Стјанић је примио по уговору о делу јер се у стечају не заснива радни однос. Завршни рачун није поднео у априли 2017 г. због непоштовања Закона од стране власника стечајног дужника. Наиме у априлу 2017.г. добио је више телефонских позива из Пореске управе у вези подношења пријаве за ПДВ. У више наврата се обраћао Пореској управи са захтевом да му достави било какав документ да је стечајни дужник у систему ПДВ-а. Како је претходник стечајног дужника имао печат а није предао документацију основано је сумњао да су подношene пријаве ПДВ-а чиме је прекршена одредба чл. 74 Закона о стечају. Наведено потврђује и приложени мејл од 08.06.2017.г. примљен од стечајног повериоца Александра Васића где се наводи да су НБС послати извештаји о страним инвестицијама, ГППДВ пријаве пореској управни и то после отварања стечајног поступка.

На завршном рочишту које је одржано дана 13.03.2018. године, у присуству стечајног управника и пуномоћника стечајних поверилаца адв. Владимира Гавриловића из Београда, стечајни управник је остао при наводима којима оспорава изнете примедбе, с тим што је указао да према завршном рачуну коначна награда за рад стечајног управника износи 180.000,00 динара, трошкови стечајног управника су 0,00 динара, а обавезе стечајне масе износе 777,346,91 динара. Пуномоћник стечајних поверилаца је остао у свему при до сада изнетим примедбама на завршни рачун у поднесцима и усменој речи, указујући да трошкови стечајног поступка нису оправдани, да би требало утврдити реалан износ трошкова за вођење овог стечајног поступка и обавезати стечајног управника да неоправдани износ врати у стечајну масу. Након завршеног расправљања о завршном рачуну суд је изнете примедбе одбио као неосноване и то из следећих разлога:

Стечајни поступак над Предузеће за узгој сиња унутрашњу и спољну трговину свињама, храном и опремом „СВИЊКО ФАРМА“, д.о.о. СКУПЉЕН, у ликвидацији, Скупљен, отворен је решењем овог суда 25.10.2016. године на предлог напред наведеног привредног друштва чији је ликвидациони управник Костас Кипурос, а пун. Владимир Гавриловић адвокат из Београда који је поднео предлог за покретање стечајног поступка и који је присуствовао рочишту за расправљање о постојању разлога за отварање стечајног поступка. На рочишту предлагач је навео да дужник поред представа на рачуну има и потраживања исказана у финансијској документацији док нема непокретне имовине. На

поверилачком рочишту одржаном 01.12.2016. на које није приступио нико од поверилаца, разматран је извештај о економско финансијском положају стечајног дужника. Стечајни управник је у ЕФИ-ју у делу који се односи на имовну исказао готовину у износу од 919.000,00 дин., потраживања чија је ликвидациона вредност 1.000,00 дин. укупно 920.000,00 дин., Стечајни управник је исказао предрачун трошкова стечајног поступка у износу од 1.159,000,00 дин., а у плану трошкова који је састави део ЕФИ такође је навео тај износ по месецима (7 месеци).

Стечајни управник је првим поднетим планом трошкова стечајног поступка за новембар и децембра 2016г. тражио да му се одобри прелиминарна награда за рад у износу од 40.000,00 дин., и бруто зарада по уговору о делу за једног радника у износу од 66.500,00 дин., уз остале неопходне трошкове канцеларијски материјал, гориво, платни промет.

Суд је решењем од 20.01.2017.г. одобрио прелиминарну награду стечајном управнику у износу од 20.000,00 дин. и то решење је објављено на огласној и електронској огласној табли суда и достављено одбору поверилаца преко стечајног управника. На испитном рочишту које је одржано 28.02.2017. г. у присуству стечајног управника и пуномоћника стечајних поверилаца овде подносилаца приговора утврђена су потраживања 3 поверилаца и то KIPOUROS KOSMAS & SIA O. E FARM VETERINARY MEDICINE GREECE, у износу 3.114.094,67 дин., Пословни саветник доо Шабац у износу од 224,95 дин. и Саветник рачуноводствене услуге предузетник Васић Александар Шабац, у износу од 18.651,64 дин.. Присутни пун. поверилаца на испитном рочишту нису имали питања ни примедби.

Поверилац KIPOUROS KOSMAS & SIA O. E FARM VETERINARY MEDICINE GREECE, чији је директори KIPOUROS KOSMAS је и оснивач овде стечајног дужника и исти је повезано лице у смислу одредбе чл. 62 Закона о привредним друштвима. Дужност одбора поверилаца у смислу одредбе чл. 38 ст. 14 Заклона о стечају врше 2 повериоца и то Пословни саветник доо Шабац и Саветник рачуноводствене услуге предузетник Васић Александар Шабац.

Стечајном управнику одобравани су месечни Планови трошкова у износу од око 110.000,00 динара месечно с тим што је стечајни управник кроз тромесечне извештаје исказивао стварно настале трошкове и исказивао спецификацију прилива и одлива као и спецификацију улазних и излазних рачуна. По добијању тромесечног извештаја за период 01.04. – 30.06.2017.г. који је примљен 17.07.2017. г. суд је дописом од 17.08.2017. г. затражио посебан извештај од стечајног управника о до сада предузетим радњама и радњама које се морају предузети да би се стечајни поступак закључио. Након тога 05.09.2017.г. у суду је примљен завршни рачун стечајног управника. Завршно рочиште заказано је за 17.10.2017.г. које је одложено због неприступања стечајног управника а ново је заказано за 23.11.2017. године, на коме је донето решење о закључењу стечајног поступка. Привредни апелациони суд је укинуо првостепено решење, па је суд заказао ново завршно рочиште за 13.03.2018. године, У међувремену у суду је дана 06.11.2017.г. примљен извештај о извршеном испитивању рада стечајног управника бр. 25-1244/2017 -04 од 19.10.2017.г. Агенције за лиценцирање стечајних управника. Предмет надзора који је извршен 21.09.2017.г. од стране супервизора АЛСУ био је и стечајни поступак над Предузеће за узгој сиња унутрашњу и спољну трговину свињама , храном и опремом „СВИЊКО ФАРМА „ д.о.о. СКУПЉЕНИ, у стечају, а предмет надзора била су између осталог извршена плаћања са рачуна стечајног дужника , и констатовано је да

нису утврђене неправилности у раду стечајног управника ни у једном сегменту који је био предмет надзора. По притужби подносилаца приговора на рад стечајног управника Агенција за лиценцирање стечајних управника је сачинила Извештај о извршеном испитивању рада стечајног управника бр. 26-1740/2017 -03 од 18.01.2018.г. који је стечајни управник доставио суду, а у коме је констатовано да нису утврђене неправилности у раду стечајног управника, те да је притужба неоснована и да у конкретном случају нема елемената за покретање дисциплинског поступка пред дисциплинским већем Агенције.

Делокруг и права одбора поверилаца прописани су одредбама чл. 40. и 41. Закона о стечају. Одредбом чл. 41. између осталог је прописано да одбор поверилаца има право на подношење писмених примедаба стечајног судији на рад стечајног управника, на подношење жалбе на решење стечајног судије када је жалба дозвољена, предлагање разрешења постојећег стечајног управника и предлагање именовање новог, док је одредбом чл. 40. прописано да одбор поверилаца између осталог разматра извештаје стечајног управника о току стечајног поступка и о стању стечајне масе даје сагласност на завршни рачун стечајног дужника, као и да врши друге после прописане овим Законом.

У овом предмету све до подношења завршног рачуна тачније до одлагања првог заказаног завршног рочишта нико од поверилаца није поднео ни једну примедбу на рад стечајног управника, нити на тромесечне извештаје стечајног управника који се достављају одбору поверилаца сходно одредби чл. 29. ст. 2 Закона о стечају нити је поднета примедба да стечајни управник не доставља тај извештај одбору поверилаца. Стечајни судија је одобравао месечне Планове трошкова стечајног управника полазећи од дужности стечајног управника у конкретном стечајном поступку а такође и прелиминарну награду за рад стечајном управнику, на које износе нико није приговорио до завршног рочишта заказаног за 17.10.2017. године.. Када је одобравао планове трошкова суд је поред редовних послова које има стечајни управник у сваком предмету, имао у виду и чињеницу да стечајном управнику није предата документација, да постоји могућност да се увећа стечајна маса наплатом потраживања за које је и сам предалагач навео да постоје, а која су исказана и у ЕФИ и на тај начин је вршена непосредна контрола рада стечајног управника . На посредан начин суд врши контролу рада стечајног управника одлучујући о примедбама које у овом предмету нису поднете све до 06.11.2017. године, након предаје завршног рачуна, када су већ сви послови окончани. Стечајни управник је за учињене трошкове морао имати покриће које је исказивао у тромесечним извештајима достављеним суду где је приказао улазне и излазне фактуре, а непосредан увид у финансијску документацију извршила је и исту контролисала Агенција за лиценцирање стечајних управника, а сходно одредби члана 26. став 2. Закона о стечају, чл. За Закона о агенцији за лиценцирање стечајних управника и Правилнику о начину обављања стручног надзора над радом лиценцираних стечајних управника. Надзор је показао да неправилности није било.

Због свега изнетог суд сматра да су неосновани приговори који се односе на висину трошкова стечајног поступка. Заправо приговори се односе на обавезе стечајне масе исказане у завршном рачуну у укупном износу од 777.346,91 динар, и на трошкове стечајног поступка који обухватају само награду за рад стечајном управнику у износу од 180.000,00 динара, док су трошкови стечајног управника по завршном рачуну 0,00 динара. Такође неосновано стечајни повериоци траже да се стечајни управник обавеже да утрошена средства која по њиховом мишљењу нису оправдана врати у стечајну масу и након тога донесе нацрт за главну деобу, будући да је стечајни управник већ извршио плаћања по одобреним месечним плановима

трошкова односно платио настале трошкове. Неоснован је и приговор везан за ангажовање Загорке Стјић као административног радника, супруге стечајног управника, с обзиром да ни једном одредбом Закона о стечају није прописана забрана запошљавања од стране стечајног управника а одредбе Закона о стечају који се односе на повезана лица не односе се на стечајног управника већ се односе на стечајног дужника.

Најазећи да су изнете примедбе стечајних поверилаца неосноване, из напред изнетих разлога суд је сходном применом одредбе члана 41. став 3. и члана 18. став 1. тачка 6. Закона о стечају одлучио као у ставу 1. диспозитива решења.

Одредбом члана 34. став 2. Закона о стечају је прописано да коначну висину награде и накнаде трошкова одређује стечајни судија у време закључења стечајног поступка, у складу са основама и мерилима за одређивање висине награде и накнаде трошкова.

Стечајни управник је у складу са Правилником о основама и мерилима за одређивање награде за рад и накнаде трошкова стечајних управника правилно обрачунат висину награде за рад стечајном управнику у укупном износу од 180.000,00 динара, придржавајући се критеријума прописаних одредбом члана 4. тог Правилника, на основу којих се математички обрачунава износ награде полазећи од датих параметара, тако да суд у конкретном случају није имао основ да стечајном управнику умањи награду која му по Правилнику припада. Стечајни управник није исказао трошкове стечајног управника. Сходно изнетом суд је одредио само коначну висину награде за рад стечајног управника у ставу 2. диспозитива решења.

Одредбом члана 27. став 1. тачка 16. Закона о стечају је прописано да је стечајни управник нарочито дужан да достави завршни рачун.

Одредбом члана 145. Закона о стечају је прописано да се на завршном рочишту расправља о завршном рачуну стечајног управника о коначним захтевима за исплату награде стечајног управника, подноси примедбе на завршни рачун или на поднете захтеве за исплату накнада и награда одлучује о нерасподељеним деловима стечајне масе и о другим питањима од значаја за банкротство стечајног дужника.

Одредбом члана 148. став 1 истог закона је прописано да стечајни судија доноси решење о закључењу стечајног поступка на завршном рочишту.

Како је стечајни управник доставио завршни рачун суду, о коме се расправљало на завршном рочишту, те како су изнете примедбе неосноване, а о којима је суд одлучио применом одредбе члана 18. став 1. тачка 6 Закона о стечају, то су се стекли сви законски услови да стечајни судија је, поступајући у смислу одредбе чл. 148. ст. 1. Закона о стечају, донесе решење о закључењу стечајног поступка над Предузеће за узгој сиња унутрашњу и спољну трговину сињама, храном и опремом „СВИЊКО ФАРМА“, д.о.о. СКУПЉЕН, у стечају, Скупљен у ставу три диспозитива решења.

Став четири диспозитива решења заснован је на одредби чл. 18. ст. 1. тач. 3. Закона о стечају.

Став пет диспозитива решења заснован је на одредби члана 148. ст. 7. Закона о стечају.

**ПРИВРЕДНИ СУД У ВАЉЕВУ, Дана 13.03.2018. године, Ст.бр. 20/16**

**ПРАВНА ПОУКА:**

Против става три и четири овог решења може се изјавити жалба у року од 8. дана од дана достављања, Привредном Апелационом суду, у Београду, а преко овог првостепеног суда.

**СТЕЧАЈНИ СУДИЈА**

Рада Вулетић, с.р.

